

动漫色情对学生群体的影响

——对比各种类型色情内容学生消费者

王元叙 PB22000195

2023年6月20日

摘要

本研究考察学生群体中动漫色情与其他类型色情内容消费者在色情内容消费频率、成人依恋、色情内容消费动机上的差异。本研究强调了区分动漫色情对学生群体的影响与其他类型色情内容的差异。

关键词：成人依恋；色情；动漫色情。

目录

1 引言	1
1.1 色情内容及其分类	1
1.2 什么是动漫色情?	1
1.3 色情与成人依恋	2
1.4 色情内容的消费动机	3
1.5 研究目的与猜想	3
2 研究方法	4
2.1 参与者	4
2.2 量表	4
2.2.1 简要统计问卷	4
2.2.2 成人依恋等级量表 (AAS-R)	5
2.2.3 色情内容消费调查 (PCI)	5
2.3 数据分析	5
3 研究结果	6
3.1 色情内容消费动机	6
3.2 成人依恋	7
3.3 色情内容消费频率	8
4 讨论	9
4.1 成人依恋与色情种类	9
4.2 色情内容消费动机	9
4.3 性别与性取向对色情内容消费频率的影响	10
4.4 本研究中的不足	10
4.4.1 AAS 量表中译本	10
4.4.2 所谓其他类色情内容	10
5 结论	10
6 鸣谢	10

1 引言

1.1 色情内容及其分类

色情内容 (Pornography) 在过去的社会科学研究中常常被定义为“用于性唤起的任何媒体内容” [1]。在较近的一篇文章《在数字时代“色情”意味着什么？对社会科学研究中一个定义的反思》中，色情内容被定义为“在给定语境下被认为具有性意味，以唤起消费者性欲为主要目的的内容” [2]，本文中所讨论到的色情内容将全部采取这一定义。（需要注意的是，在诸如金瓶梅这样的作品是否应该被归类为色情内容问题上，学界存在争议，即使在上述定义下这一问题依旧没有一个清晰的答案；本文并不会讨论这一问题，本文中讨论的色情内容都是明显符合上述定义的作评）

色情内容的消费在当下大学生群体中极其普遍，并且其受欢迎程度随时代发展快速增长。

传统的色情内容通常是主角为真实人类的色情内容，通常表现为图片、影像的形式，也就是真人色情。

然而近年来随着互联网的发展和国内外文化的演变，色情动画、色情漫画、色情轻小说、色情音声等等非传统的色情内容在国内外广泛流行。在本研究中，我们把所有色情内容简要分为三类：真人色情、动漫色情和其他类色情。其中其他类色情指的是例如 ASMR 色情音声等不存在清晰的人物设定、且性唤起机制较为不寻常的色情内容；动漫色情的定义将在下一节中给出。

1.2 什么是动漫色情？

动漫色情 (Hentai Pornography) 是一种主要使用日本动漫角色 (Anime Characters) 的色情内容。日本动漫角色是一种源自于日本的卡通视觉形象，通常有着类似真人的外表。日本动漫角色常用于各种公共娱乐活动，主要通过电视、漫画、小说插图、网络社交平台、网络视频等方式传播和被消费。

动漫色情一词译自英文词汇 Hentai（相关领域缺乏既有中文文献，因此作者将 Hentai 一词翻译为动漫色情），这一词汇来自日本汉字“变态”，在中日两国本意为：事物的性状发生变化。“色情动漫情节多种多样，包含从同性恋关系到强奸、通奸、恋童、乱伦等多种独特分别，例如变性，以及涉及触手的奇幻场景 [3]。《日本动漫对中国青少年的影响 [4]》指出，日本动漫中的色情内容往往语言露骨、画面暴力且淫秽，且充斥乱伦、同性恋等违反传统伦理道德的场景，并用“色情扭曲”给予总结。在一项研究中动漫色情被定义为“一种通常以性活动详细、不寻常、奇幻的描述为特征的色情内容” [5]，在本研究中，我们将对动漫

色情采取这一定义。

一项基于谷歌搜索引擎的调查指出，从 2004 年开始动漫色情的流行程度快速上升 [6]。2021 年色情网站 Pornhub 的年度报告指出，Hentai 标签位居全球搜索榜的第一名；而 2019 年 Pornhub 每天有超过一亿访问量。尽管动漫色情作品流行程度极剧上升，社会科学领域少有将色情动漫等色情内容单独拿出来考虑的研究。

1.3 色情与成人依恋

对色情内容的长期消费和沉迷能够对人的伴侣关系和恋爱心理产生重要的影响，为了衡量不同种类色情内容对学生群体恋爱心理的影响，本研究从成人依恋的角度考察这种相关性。

成人依恋 (Adult Attachment) 理论最早由 Hazan 和 Shaver 在 1987 年提出，主要研究成年人如何在浪漫意义下看待并与另一个人互动。基于心理学家 Bowlby 的依恋理论，成人依恋理论解释了个体在婴儿期与其照顾者的早期关系如何影响到其在后来的一生中的人际关系 [7]。Bartholomew 在 1990 年发展了一套两维度四象限的量表，依照依恋焦虑程度和依恋恐惧程度将成人依恋归为四类：安全型 (Secure)、先占型 (Preoccupied)、拒绝型 (Dismissing-Avoidant)、恐惧型 (Fearful-Avoidant) [8]。同年 Collins 等人基于 Hazan 和 Shaver 的研究发展了成人依恋类型的测量方式 [9]，并于 1996 年对该理论模型进行修订，提出从亲近 (Close)、依赖 (Depend)、焦虑 (Anxiety) 三个角度对人的依恋类型进行考察，并将其分入安全、先占、回避 (Avoidant) 三种大类 [10]。1998 年 Brennan 等人提出了一种更为简明的双维度模型，仅测量依恋焦虑 (Anxiety) 和依恋回避 (Avoidance) [11]。

近期研究发现了色情内容消费与依恋人格类型之间的关联。一项使用 Brennan 模型和量表的研究 [12] 发现在成年男性中的依恋焦虑和依恋回避均与色情内容消费成正相关，而另一项使用同样模型的研究 [13] 则发现在成年女性中仅依恋焦虑与色情内容消费成正相关。另一方面，一项基于 Bartholomew 模型的对色情内容消费与性满足感之间关系的研究 [14] 指出，四种成人依恋类型的人在受到色情消费的影响上表现出显著的差异。其中安全型人格的色情消费几乎不受到色情内容消费的影响，焦虑型、拒绝型人格则更容易受到色情内容消费的影响。这些研究都证明了色情内容的使用对其消费者的浪漫关系具有重要的影响，同时也表明了不同群体被色情内容影响的方式和结果各不相同。

然而先前的大部分研究都在考察色情内容和成人依恋的关系时，都并没有明确地指出他们所研究的色情内容到底包括那些内容，以及其中是否包含动漫色情。在最近的一篇文章中 [15]，研究者使用 Brennan 的 ECR 成人依恋量表 [11] 对动漫色情消费者和非动漫色情消费者进行考察，发现在依恋回避这一项上动漫色情消费者相比非动漫色情消费者并没有表现出显著的差异；然而仅在女性中，动漫色情消费者的依恋焦虑显著高于非动漫色情消费者，

而男性中也表现出了同样的倾向，但差异并不显著。然而该研究的结果表明男性非色情消费者的依恋焦虑显著高于色情内容消费者，这一结果与前文中提到的研究 [12] 结果不相符合。

1.4 色情内容的消费动机

Reid 等人在先前的研究 [16] 中提出了消费色情内容的四种主要动机并通过调查证实了这一观点，分别为 情感回避 (逃避或缓解不舒适情绪和压力，逃入幻想世界中)、性好奇 (对性的好奇心)、刺激寻求 (对刺激、幻想、新奇和变化的欲望)、性愉悦 (获得性快感)。其提出的 PCI (Pornography Consumption Inventory) 是一种用于评估色情内容消费动机的量表，该量表由四个子量表组成：情感回避、性好奇、刺激寻求、性愉悦。

在先前的一项研究 [15] 中，研究者研究了在动漫色情消费者中色情内容消费动机关于性别的差异，本研究将研究消费动机与色情内容消费者类型的差异。

1.5 研究目的与猜想

先前国际上关于色情内容的研究并没有关注到不同种类的色情内容对人群的影响差异；而国内关于色情内容的研究都把焦点放在网络色情的成瘾性上，研究成果多为对色情和日本动漫的口诛笔伐，极其缺乏对色情内容影响和影响方式的研究。因此，消费不同种类色情内容的个体消费者之间的差异并没有得到很好的认知。

本研究的首要目标是对比不同种类色情内容消费者群体之间的成人依恋类型，以此解释色情内容对学生群体亲密关系和恋爱心理的影响。本研究的第二个目标，是从色情内容的消费动机的角度研究不同种类色情内容消费群体之间的差异。

但是由于调查条件限制，本研究不同于往常在成人依恋的测量中使用较为简单的 AAS-R 量表。

在开始研究之前我们提出以下几个猜想：

1. 动漫色情消费者的色情内容的消费动机在情感回避、性好奇、寻求刺激三项上显著强于真人消费者；
2. 其他类色情内容消费者在所有消费动机上都弱于前两种色情内容消费者；
3. 动漫色情消费者相比真人色情消费这有着更强的焦虑和更低的亲近、依赖；
4. 色情内容的消费频率男性显著高于女性。

2 研究方法

2.1 参与者

原始数据中包含 96 份样本，然而其中 11 份样本由于个人信息填写异常、作答时间过短且有明显胡乱填写行为被判定为无效样本，并从最终样本中剔除。最终调查问卷获得 85 份有效样本。在全部 85 份样本中平均年龄为 17.60 岁 (标准差 1.29, 范围在 15-22 区间)。样本中男女比例较为接近，其中 56 人为男性、29 人为女性、0 人为非二元性别者。其中中，同性恋的人数为 66 人，占比 77.65%；双性恋的人数为 19 人，占比 22.35%；同性恋的人数为 0 人，占比 0%。其中 27 位参与者在过去的一年中曾经谈过认真的恋爱，其中 2 位在过去的一年中有过 2-3 名伴侣。

参与者中 28 人自认为是动漫色情消费者、21 人自认为是真人色情消费者、7 人是其他类色情消费者、余下 29 人自认为不是任何色情内容的消费者。然而需要注意的是，有三位自认为的动漫色情消费者、一位真人色情消费者、一位其他类色情消费者在过去的一年中没有消费过任何一种色情内容；有一位自认的真人色情消费者在过去的一年中没有消费过任何真人色情内容，但是以较高频率消费过动漫色情内容；有一位自认的其他类色情消费者在过去的一年中没有消费过任何其他类色情内容，但是以较高频率消费过真人色情内容，我们仍然支持他们自己对自身的分类。另外有五位自认的非色情内容消费者在过去的一年中以较轻程度（一个月 1-2 次或更少）消费过各种色情内容，我们仍认为他们为非色情内容消费者。

问卷使用问卷星平台创建，通过网络平台散播，填写者主要来自来自中国科学技术大学、福建省厦门第一中学等其他重点高中、大学。其中在中国科学技术大学网络平台散播时，给予其中前 25 名参与者 2 元人民币的奖励；在其他地方传递则使用了在表白墙等公共平台公示问卷的方式。

原始问卷见 <https://www.wjx.cn/report/224848534.aspx>

2.2 量表

2.2.1 简要统计问卷

问卷的这一部分询问参与者的性别、性取向、年龄以及过往恋爱经历，以及参与者对四种色情内容消费者类型的自我评估（参与者认为自己是动漫色情消费者、真人色情消费者、其他类色情消费者、非色情内容消费者）。进一步地，问卷调查参与者对三种色情内容分别地消费频率。基于先前研究提出的提出的色情内容使用量表 [17]，我们使用了一种六级评分量表，各个选项分别为：1 (无), 2 (一个月 1 次或更少), 3 (一个月 2 到 3 天), 4 (每周 1 到 2 天), 5 (每周 3 到 5 天), 以及 6 (每天或几乎每天)。

2.2.2 成人依恋等级量表 (AAS-R)

为了方便问卷的分发和填写，作者选择了尽可能短且有效度高 [18] 的量表。这一部分使用 Collins 等人 1996 年修订的成人依恋等级量表 [10]，包含十八个问题。中文互联网上广泛传播称该量表将成人依恋分为 Bartholomew 的四种类型，作者查阅文献发现原研究中并没有对拒绝型和恐惧型作精密区分，而是把他们当作了同一种回避类型加以研究，但在后来的研究证明了该量表可以对这两种回避类型进行区分。该量表的中文译本提供者暂时没有找到。

量表中的每个问题采取李克特 (Likert) 五级评分量表，每个选项的等级评分从 1(非常不赞同) 到 5(非常赞同)。为了提高结果的准确性，其中的七个问题为反向计分条目。量表分为三个子量表，分别为亲近量表、依赖量表、焦虑量表，每个子量表对应六个问题。子量表的总等级评分为其中六个问题的等级评分之和，范围从 6 到 30，在三个子量表中更高的评分分别代表更强的“对亲密的舒适程度”、“对依赖的舒适程度”、“对被抛弃的焦虑程度” [10,18]。

2.2.3 色情内容消费调查 (PCI)

色情内容消费调查是一个包含 15 项问题的等级评分量表 [16]，该量表评估四种不同的消费色情内容的动机。量表中包含四个子量表：情感回避、性好奇、刺激寻求、性愉悦。量表中的每个问题采取李克特 (Likert) 五级评分量表，每个选项的等级评分从 1(非常不赞同) 到 5(非常赞同)。总量表等级评分范围是 15 到 75，更高的评分代表因具体的理由有更强的色情内容消费动机。该量表的中文译本由本人作者本人提供。

2.3 数据分析

由于先前大量研究指出性别在色情内容相关问题上有着较大影响，所有量表和子量表都经过使用性别作为协变量的单变量协方差分析 (ANOVA)。所有数据的星都分析都是用 Chronbach- α 信度 [19]。所有的数据分析都使用 SPSSAU 软件进行。

3 研究结果

3.1 色情内容消费动机

PCI 量表和各个子量表的信度为：情感回避 $\alpha = 0.920$ 、性好奇 $\alpha = 0.775$ 、刺激寻求 $\alpha = 0.747$ 、性愉悦 $\alpha = 0.852$ 、总量表 $\alpha = 0.927$ 。这表明本研究中的这一部分数据具有普遍较好的信度。

PCI 量表和各个子量表在协方差分析中关于色情内容消费者类型一项的 p 值为：情感回避 $p = 0.081$ 、性好奇 $p = 0.209$ 、刺激寻求 $p = 0.140$ 、性愉悦 $p = 0.548$ 、总量表 $p = 0.082$ 。由于在情感回避和总量表两项上 p 值小于 0.1，我们认为不同种类色情内容消费者的色情内容消费动机具有显著差异，且差异主要来自于情感回避一项。另一方面，性好奇和寻求刺激亮相上表现出了轻微差异。综上所述，研究结果部分支持猜想 1。从表中可以看出，其他类色情内容消费者在所有项上都显著低于前两种色情内容消费者，研究结果支持猜想 2。

另一方面，PCI 量表和各个子量表在协方差分析中关于性别一项的 p 值为：情感回避 $p = 0.205$ 、性好奇 $p = 0.901$ 、刺激寻求 $p = 0.845$ 、性愉悦 $p = 0.064$ 、总量表 $p = 0.358$ 。由于在性愉悦一项上 p 值小于 0.1，这表明色情内容的消费动机仅在性愉悦一项上与性别有较大关系。为此我们对这一项作进一步研究，以性别为主变量、色情内容消费者类型为协变量作协方差分析，结果中 $p = 0.056 < 0.1$ 证实了这一观点，即仅在性愉悦一项上，性别表现出了显著的差异。

表 1: 不同种类色情内容消费者 PCI 统计表

变量	真人 (n=21)		动漫 (n=28)		其他 (n=7)	
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差
情感回避	15.29	6.08	17.25	6.48	10.86	5.18
性好奇	13.95	5.17	14.75	3.71	11.43	2.37
寻求刺激	23.81	8.22	25.29	6.75	18.86	5.21
性愉悦	13.00	3.61	13.25	3.37	11.14	3.58
总动机	67.81	20.10	72.79	16.84	54.14	14.37

表 2: PCI 子量表性愉悦与性别关系

项	平均值	标准差	样本量
男	13.45	3.19	42
女	11.21	3.91	14

表 3: PCI 各子量表 Spearman rho 秩矩阵 [20]

	PCI 1	PCI 2	PCI 3	PCI 4	PCI
PCI 1	1				
PCI 2	0.535**	1			
PCI 3	0.632**	0.936**	1		
PCI 4	0.469**	0.567**	0.600**	1	
PCI	0.813**	0.883**	0.938**	0.880**	1

** $p < 0.01$

3.2 成人依恋

AAS 各个子量表的信度为：亲近 $\alpha = 0.614$ 、依赖 $\alpha = 0.670$ 、焦虑 $\alpha = 0.750$ 。这表明本研究中的这一部分数据具有可靠的信度。

在三个量表的协方差分析中，色情内容消费者类型这一项都表现出了极高的 p 值（亲近 $p = 0.862$ 、依赖 $p = 0.755$ 、焦虑 $p = 0.948$ ），在性别一项上也是如此。研究的结果不支持猜想 3。

另一方面，真人色情消费者与动漫色情消费者在亲近、依赖、焦虑三个量表上都显著高于非色情内容消费者。为了与先前的研究相比较我们将亲近、依赖、焦虑转化为 Brennan 的依恋焦虑、依恋回避双维度模型（亲近、依赖与依恋回避正相关，焦虑与依恋焦虑正相关），结果表明这两种色情内容消费者的依恋焦虑、依恋回避都显著强于非色情内容消费者。这一点印证了先前的研究结果 [12, 13]，表明了动漫色情与真人色情的同一性。

然而在依赖一项上，表中可以发现其他色情内容消费者低于真人、动漫色情消费者甚至非色情消费者。进一步使用方差分析对比其他类色情消费者和真人色情消费者，得到的 p 值为 0.356，无法判定为具有显著差异。

表 4: 不同种类色情内容消费者 AAS 统计表

变量	真人 (n=21)		动漫 (n=28)		其他 (n=7)		非色情 (n=29)	
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差
亲近	20.90	5.33	20.21	4.12	20.00	3.83	19.48	3.61
依赖	17.62	4.53	17.43	5.30	15.86	3.39	16.69	5.20
焦虑	19.10	4.97	19.18	5.81	19.71	5.71	18.59	5.09

3.3 色情内容消费频率

使用交叉频率统计做出如下柱状图：

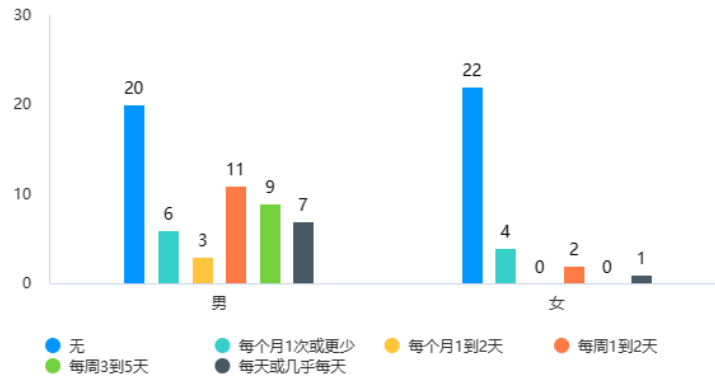


图 1: 性别与动漫色情内容消费频率关系

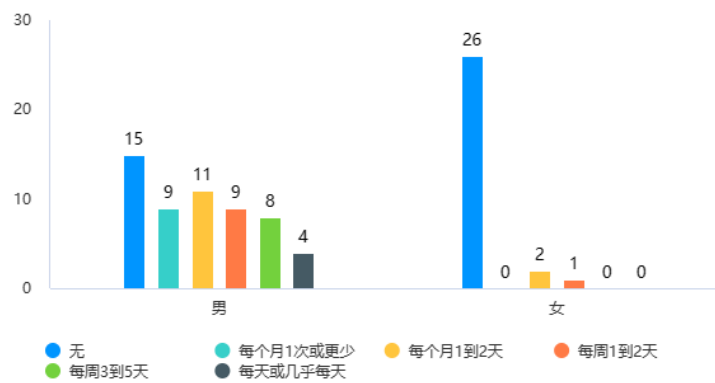


图 2: 性别与真人色情内容消费频率关系

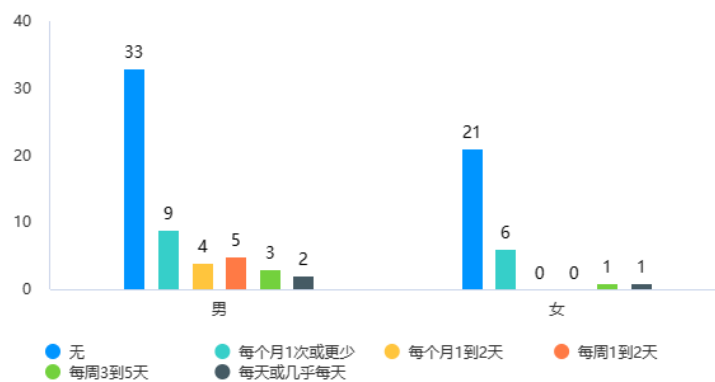


图 3: 性别与其他色情内容消费频率关系

使用方差分析得到三组交叉关系中 p 值分别为：0.000, 0.000, 0.157。也就是说性别对真人色情、动漫色情消费频率的影响极显著，对其他类色情内容消费频率影响轻微。

另一方面关于性取向对色情内容消费频率的影响，研究结果表明性取向（异性恋、双性

恋) 对色情内容消费频率没有显著影响 (三组交叉关系中 p 值分别为 0.701, 0.892, 0.570) , 但在三种色情内容中双性恋者都表现出了略微较高的频率。

4 讨论

4.1 成人依恋与色情种类

本研究的首要目的是对比不同种类色情内容消费者之间的成人依恋类型的不同, 以此色情内容对学生群体亲密关系和恋爱心理的影响。为此在引言部分我做出了猜想 (猜想 3) , 然而经过调查和数据分析, 这一猜想并没有得到支持。在这点上, 与 [15] 中表现一致; 本研究的其他部分也应证了先前的其他研究 [12, 14]。因此我们可以认为, 动漫色情与真人色情二者的区别, 并没有显著体现在消费者的成人依恋情况上。

4.2 色情内容消费动机

本研究的第二个目标, 也就是研究色情内容消费动机与色情内容消费者种类之间的关系, 这一目标得到了较好的完成, 引言中提出的两个猜想都在不同程度上得到了支持。在所有 PCI 子项上动漫色情消费者都高于真人色情消费者, 然而在情感回避一项上动漫色情消费者显著性地高于真人色情消费者。为此, 我认为情感回避是一个极其重要的研究方向: 在作者与他人的交流中, 经常能够发现同学在看色情漫画、色情电影的时候带着逃避现实生活的目的, 情感回避在解释人为什么消费色情内容这一问题中有着不可忽视的作用。而为什么动漫色情与情感回避有较大的关系, 作者认为可以从色情动漫中的性别形象考虑: 在文献 [21] 中研究者分析多部动漫色情电影, 指出了动漫色情的形象塑造上往往具有奇幻、超现实的特点 (例如动漫色情中常出现的触手, 详见参考文献 [22]), 这种特点为消费者提供了逃避现实生活的避难所。然而这个观点并没有经过研究的论证和调查, 因此仅作为提供后人研究方向简要叙述。

本研究在对色情内容消费动机与性别的关系的分析中发现, 性别主要在性愉悦一项上产生较显著的影响, 然而先前的研究 [15] 指出产生差异的主要项是寻求刺激。在这一点上本研究与前人研究结果不同。

在对 PCI 调查结果地 Spearman rho 秩分析中 [20], 四个子量表和总表之间都表现出了极强的关联性。作者进一步的研究以阐明这之间的关系。

4.3 性别与性取向对色情内容消费频率的影响

本研究发现性取向 (双性恋, 异性恋) 对色情内容消费频率影响不显著, 而再次验证了性别是一个极其重要的影响因素。

4.4 本研究中的不足

4.4.1 AAS 量表中译本

在前述关于色情内容与成人依恋关系的研究中, 量表 ECR 和量表 AQ 被广泛使用, 而本研究中所使用的 AAS 量表并没有相应的参考数据。在实际分析中, AAS 量表的信度表现较差, 且该量表的中文译本来源不明。因此, 不难怀疑本研究中并没有发现成人依恋上显著的差异是由该量表中译本效果较差导致的; 而事实上在问卷投放前, 作者就在同学的帮助下发现了该量表中的几个翻译用词错误。为此作者鼓励对 AAS 量表中译本的重新研究。

4.4.2 所谓其他类色情内容

本研究中的其他色情内容一项收集到了较少的数据, 而且在进行各类分析时均出现了没有预料到的情况。其原因可能是样本过少, 为此作者鼓励更大规模的统计分析。

然而另一方面, 作者反思这一概念的区分本身。在先前关于动漫色情的一项研究 [15] 中, 作者在界定动漫色情时并没有提及“视觉形象”这一特点, 因此在该研究中动漫色情 (Hentai) 包括了 ASMR, 因此也没有再对所谓其他类色情做区分。而在文献 [3] 中动漫色情的定义则强调了“视觉形象”。为此作者鼓励对非视觉色情内容进一步分析和研究。

5 结论

本研究发现动漫色情内容消费者和真人色情内容消费者成人依恋并没有差异。然而在色情内容的消费动机上, 不同种类色情内容消费者有所区别。因此, 作者鼓励进一步对动漫色情内容消费者的心理进行研究。

6 鸣谢

感谢杨映秋老师关于选题的答疑。感谢日本漫画家武田弘光的精彩作品为我带来的选题灵感。感谢黄同学帮助我对量表的中文译本的检查 and 探讨。感谢姚某、韦某等各位同学, 他们为我在主观上了解色情内容在学生群体中传播程度提供了重要的参考。感谢所有参与填写问卷、传播问卷的同学, 没有他们这项研究将无从开展。

参考文献

- [1] Gene G Abel, Latricia Coffey, and Candice A Osborn. Sexual arousal patterns: normal and deviant. *Psychiatric Clinics of North America*, 31(4):643–655, 2008.
- [2] Sarah Ashton, Karalyn McDonald, and Maggie Kirkman. What does ‘pornography’ mean in the digital age? revisiting a definition for social science researchers. *Porn Studies*, 6(2):144–168, 2019.
- [3] Daniel E Josephy-Hernández. The translation of hentai, japanese animated pornography. *Meta*, 60(2):345–345, 2015.
- [4] 刘玲. 日本动漫对中国青少年的影响, 2012.
- [5] Mariana Ortega-Brena. Peek-a-boo, i see you: Watching japanese hard-core animation. *Sexuality & Culture*, 13(1):17–31, 2009.
- [6] Andrea Walker, David A Makin, and Amber L Morczek. Finding lolita: A comparative analysis of interest in youth-oriented pornography. *Sexuality & Culture*, 20:657–683, 2016.
- [7] Philip Shaver and Cindy Hazan. Being lonely, falling in love. *Journal of Social Behavior and Personality*, 2(2):105, 1987.
- [8] Kim Bartholomew. Avoidance of intimacy: An attachment perspective. *Journal of Social and Personal relationships*, 7(2):147–178, 1990.
- [9] Nancy L Collins and Stephen J Read. Adult attachment, working models, and relationship quality in dating couples. *Journal of personality and social psychology*, 58(4):644, 1990.
- [10] Nancy L Collins. Working models of attachment: Implications for explanation, emotion, and behavior. *Journal of personality and social psychology*, 71(4):810, 1996.
- [11] Kelly A Brennan, Catherine L Clark, and Phillip R Shaver. Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. 1998.
- [12] Dawn M Szymanski and Destin N Stewart-Richardson. Psychological, relational, and sexual correlates of pornography use on young adult heterosexual men in romantic relationships. *The Journal of Men’s Studies*, 22(1):64–82, 2014.

- [13] Ateret Gewirtz-Meydan, Kimberly J Mitchell, Zohar Spivak-Lavi, and Shane W Kraus. Attachment insecurities and body image self-consciousness among women: The mediating role of pornography use. *Computers in Human Behavior*, 124:106916, 2021.
- [14] Brice Gouvernet, Teresa Rebelo, Fabrice Sebbe, Yasmine Hentati, Sébastien Yougbaré, Serge Combaluzier, and Amine Rezrazi. Is pornography pathogen by itself? study of the role of attachment profiles on the relationship between pornography and sexual satisfaction. *Sexologies*, 26(3):e27–e33, 2017.
- [15] JI Park, Anna Blomkvist, and MK Mahmut. The differentiation between consumers of hentai pornography and human pornography. *Sexologies*, 31(3):226–239, 2022.
- [16] Rory C Reid, Desiree S Li, Randy Gilliland, Judith A Stein, and Timothy Fong. Reliability, validity, and psychometric development of the pornography consumption inventory in a sample of hypersexual men. *Journal of Sex & Marital Therapy*, 37(5):359–385, 2011.
- [17] Jason S Carroll, Laura M Padilla-Walker, Larry J Nelson, Chad D Olson, Carolyn McNamara Barry, and Stephanie D Madsen. Generation xxx: Pornography acceptance and use among emerging adults. *Journal of adolescent research*, 23(1):6–30, 2008.
- [18] Paula Ravitz, Robert Maunder, Jon Hunter, Bhadra Sthankiya, and William Lancee. Adult attachment measures: A 25-year review. *Journal of Psychosomatic Research*, 69(4):419–432, 2010.
- [19] Rob Eisinga, Manfred te Grotenhuis, and Ben Pelzer. The reliability of a two-item scale: Pearson, cronbach, or spearman-brown? *International journal of public health*, 58:637–642, 2013.
- [20] Jan Hauke and Tomasz Kossowski. Comparison of values of pearson’s and spearman’s correlation coefficients on the same sets of data. *Quaestiones geographicae*, 30(2):87–93, 2011.
- [21] Kristina Barancovaitė-Skindaravičienė et al. Construction of gender images in japanese pornographic anime. *Regioninės studijos*, (7):9–29, 2013.
- [22] L Vigilant and J Powell. Way better than real: Manga sex to tentacle hentai. *net. seXXX: Readings on Sex, Pornography, and the Internet*, pages 91–103, 2004.